



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.112

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 decembrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 543 din 18 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 alin. 1 lit. c) și art. 371 ² alin. 3 din Codul de procedură civilă.....	2-4	1.522. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, pentru construirea, reabilitarea și consolidarea de lăcașuri de cult.....	10-11
Decizia nr. 589 din 8 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România	4-7	1.523. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005, pentru Patriarhia Română — Așezământul Ortodox Românesc din Ierihon, Palestina.....	11-12
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.487. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul.....	8	1.524. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Iași.....	12-13
1.519. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor de urgență.....	8	1.525. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Covasna	14
1.520. — Hotărâre pentru aprobarea finanțării proiectului „Participarea delegației sportive a României la ediția a V-a a Jocurilor Francofoniei” din fondurile pentru promovarea imaginii externe a României pe anul 2005.....	9	1.526. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2005, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județul Dâmbovița	14-15
1.521. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005, pentru continuarea lucrărilor de construcție a unor biserici și refacerea unor obiective de cult.....	9-10	1.527. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2005 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat.....	15
		1.536. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru populația din județele Brăila și Tulcea.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 543**

din 18 octombrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 alin. 1 lit. c) și art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 alin. 1 lit. c) și art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dumitru Todorov și Maria Todorov în Dosarul nr. 1.957/2004 al Judecătoriei Tulcea.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, solicitând menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.957/2004, **Judecătoria Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 alin. 1 lit. c) și art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dumitru Todorov și Maria Todorov într-o cauză civilă având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că textele de lege criticate încalcă dispozițiile art. 24 alin. (1) și art. 44 alin. (1) din Constituție. Astfel, prevederile art. 401 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, prin termenul pe care îl instituie pentru introducerea contestației la executare, limitează în mod nejustificat dreptul la apărare al debitorului. În această privință s-ar impune, sub aspect legislativ, revenirea la dispoziția anterioară, potrivit căreia contestația putea fi formulată până la îndeplinirea de către executorul judecătoresc a ultimului act de executare. Neputându-și exercita dreptul la apărare, datorită introducerii tardive a contestației la executare, debitorul poate fi pus în situația de a-și vedea patrimoniul diminuat chiar în cazuri nejustificate.

De asemenea, textele constituționale de referință sunt încălcate și prin aceea că reglementarea aici cuprinsă conferă executorului judecătoresc posibilitatea actualizării obligației stabilite în bani, cu riscurile care pot decurge din exercitarea unei asemenea prerogative.

Judecătoria Tulcea apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu reglementează o procedură de competență instanței judecătorești, ci una execuțională, în cadrul căreia executorul judecătoresc nu soluționează un litigiu, ci stabilește valoarea actualizată a sumelor ce trebuie plătite, potrivit elementelor și criteriilor cuprinse în titlul executoriu.

Din acest punct de vedere actualizarea efectuată de executor întrunește elementele unui act juridic administrativ, care nu este supus principiilor contradictorialității și publicității ce guvernează procesul civil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prin textele de lege criticate nu se aduce atingere dreptului de proprietate al debitorului.

Norma conținută de art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă are ca scop simplificarea desfășurării procesului civil în faza executării silite și asigurarea celerității acesteia.

Astfel, actualizarea valorii obligației stabilite în bani în funcție de cursul monedei în care se face plata nu reprezintă un act care să justifice parcurgerea din nou a fazei judecătii, ci o operațiune tehnică ce poate fi realizată fără dificultate de către organul de executare.

De altfel, asupra textului de lege criticat Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 177 din 18 iunie 2002 și prin Decizia nr. 323 din 9 septembrie 2003.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că executarea silite are ca scop realizarea drepturilor recunoscute printr-o hotărâre judecătorească. Or, și în faza executării silite contestatorul poate fi asistat de avocat și, mai mult decât atât, poate formula contestație la executare, beneficiind de toate garanțiile dreptului la apărare.

De altfel, asupra textului de lege criticat Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 177 din 18 iunie 2002, nr. 265 din 24 iunie 2003 și nr. 323 din 9 septembrie 2003.

În ceea ce privește dispozițiile art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă nu se poate reține nici o contradicție cu art. 44 alin. (1) din Constituție în măsura în care, potrivit acestora, conținutul și limitele dreptului de proprietate privată sunt stabilite prin lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 401 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, introdus prin art. I pct. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, și art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, introdus prin pct. 31 al articolului unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 27 aprilie 2001.

Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 401 alin. 1: *„Contestația se poate face în termen de 15 zile de la data când:[...] c) debitorul care contestă executarea însăși a primit somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit somația sau executarea se face fără somație.”*

— Art. 371² alin. 3: *„Dacă titlul executoriu conține suficiente criterii în funcție de care organul de executare poate actualiza valoarea obligației stabilite în bani, indiferent de natura ei, se va proceda și la actualizarea ei. În cazul în care titlul executoriu nu conține nici un criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcție de cursul monedei în care se face plata, determinat la data plății efective a obligației cuprinse în titlul executoriu.”*

Ulterior sesizării Curții, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001 a fost abrogată expres prin art. IV din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005.

Prin această lege a fost preluat, în esență, art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, care, în prezent, are următorul conținut: *„Dacă titlul executoriu conține suficiente criterii în funcție de care organul de executare poate actualiza valoarea obligației stabilite în bani, indiferent de natura ei, se va proceda și la actualizarea sumei. În cazul în care titlul executoriu nu conține nici un asemenea criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcție de cursul monedei în care se face plata, determinat la data plății efective a obligației cuprinse în titlul executoriu.”*

Întrucât noua redactare a textului consacră soluția legislativă anterioară, criticată de autorul excepției, prin prezenta decizie Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității sale.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 24 alin. (1) și art. 41 alin. (1) [devenit art. 44 alin. (1)] din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 24 alin. (1): *„Dreptul la apărare este garantat.”;*

— Art. 44 alin. (1): *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. Prima critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 401 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, care, în opinia autorilor excepției, restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare al debitorului prin termenul pe care îl instituie pentru introducerea contestației la executare. S-ar impune așadar, sub aspect legislativ, revenirea la reglementarea anterioară, potrivit căreia contestația putea fi formulată până la îndeplinirea de către executorul judecătoresc a ultimului act de executare.

Cu privire la această critică, Curtea observă că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual —, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Așa fiind, nu se poate reține că actuala reglementare ar contraveni prevederilor art. 24 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului la apărare, întrucât prevede un termen și al cărui moment de începere este precis determinat pentru introducerea contestației la executare.

Asupra constituționalității textului de lege criticat Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 260 din 24 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 29 octombrie 2002.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora — crede autorul excepției — „executorul judecătoresc poate majora greșit debitul urmărit, prin aplicarea eronată a criteriului prevăzut de text.”

Curtea reține că textul de lege criticat nu reglementează o procedură de competența instanțelor judecătorești, ci o procedură execuțională, dată în mod firesc în sarcina organului de executare. În cadrul acestei proceduri, executorul judecătoresc nu are de soluționat un litigiu, ci de stabilit valoarea actualizată a obligațiilor de plată, potrivit elementelor și criteriilor cuprinse în titlul executoriu. Sub acest aspect, operația de actualizare efectuată de executorul judecătoresc este una tehnico-administrativă, care nu este supusă principiilor procesual civile privind publicitatea și contradictorialitatea. Așadar, nu se poate susține că textul de lege criticat aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 24 alin. (1) privind garantarea dreptului la apărare, întrucât, împotriva acestei operații, persoana care se consideră vătămată în drepturile sale — debitorul sau creditorul obligației de plată — are deschisă calea contestației la executare, potrivit art. 399—404 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la susținerea autorului excepției, potrivit căreia „executorul judecătoresc poate majora greșit debitul urmărit, prin aplicarea eronată a criteriului prevăzut de text”, ceea ce ar aduce atingere dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate privată, Curtea constată că aceasta constituie un aspect de aplicare a legii, iar nu de constituționalitate, așa încât nici această critică nu poate fi reținută.

De altfel, asupra constituționalității textului de lege criticat Curtea s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 177 din 18 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 520 din 18 iulie 2002, nr. 265 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 29 iulie 2003, nr. 323 din 9 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 10 noiembrie 2003, și nr. 79 din 25 februarie 2003,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 26 martie 2003.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, aceasta se impune a fi menținută și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 alin. 1 lit. c) și art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dumitru Todorov și Maria Todorov în Dosarul nr. 1.957/2004 al Judecătoriei Tulcea. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 589

din 8 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată, cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca în dosarele nr. 15.243/2004, nr. 15.217/2004, nr. 15.254/2004 și nr. 14.533/2004 ale Judecătoriei Cluj-Napoca.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent arată că la Dosarul nr. 497D/2005, Parohia Romano-Catolică Sf. Mihai din Cluj-Napoca a depus note

scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 494D/2005, nr. 495D/2005, nr. 496D/2005 și nr. 497D/2005 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 497D/2005, nr. 496D/2005, nr. 495D/2005 la Dosarul nr. 494D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public arată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, art. VI alin. (1)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 a fost abrogat expres prin art. VI din titlul II al Legii nr. 247/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, aceste dispoziții fiind preluate, cu un conținut identic, în art. 4¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, potrivit art. I pct. 16 din titlul II al Legii nr. 247/2005. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 a fost ulterior republicată, în temeiul art. V din titlul II al Legii nr. 247/2005, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 1 septembrie 2005, iar ca urmare a renumerotării textelor, art. 4¹ alin. (2) a devenit art. 6 alin. (2).

În continuare, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 94/2000, arătând că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Decizia nr. 467 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 12 octombrie 2005, și prin Decizia nr. 284 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 16 august 2005, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale.

Arată că soluția adoptată este valabilă și în prezenta cauză, întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 4 martie 2005, pronunțate în Dosarul nr. 15.243/2004, în Dosarul nr. 15.217/2004 și în Dosarul nr. 15.254/2004, și prin Încheierea din 16 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 14.533/2004, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.** Excepția a fost ridicată de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca în cauze ce au ca obiect constatarea nulității absolute a unor contracte de vânzare-cumpărare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 44 din Constituție, precum și prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că dispozițiile de lege criticate încalcă principiul neretroactivității legii, deoarece vânzarea-cumpărarea unor imobile dintre cele care intră sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, vânzare-cumpărare ce era inițial valabilă în baza Legii nr. 112/1995, este declarată retroactiv nevalabilă, ceea ce înseamnă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 se aplică și unor situații legal constituite pe baza unei legi anterioare. Astfel, efectele retroactive ale dispozițiilor legale criticate aduc atingere validității unor acte juridice încheiate anterior intrării lor în vigoare. De asemenea, se arată că este încălcat și principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, prin aceea că textul de lege criticat introduce o discriminare „nejustificată, nelegală și imorală”, înlăturându-se, astfel, „beneficiul bunei-credințe în privința vânzării-cumpărării unei categorii de imobile preluate de stat în mod abuziv, instituind astfel un tratament juridic discriminatoriu pentru unii cetățeni care, de fapt, se află într-o situație identică cu cea a altor cumpărători, ale căror acte de cumpărare își păstrează valabilitatea”. În continuare se susține că textul de lege criticat contravine și art. 44 din Constituție, deoarece „proprietatea privată nu mai este garantată și ocrotită în mod egal de lege, creându-se, în acest fel, o situație discriminatorie”, încălcându-se, astfel, și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale, în raport cu art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală.

Judecătoria Cluj-Napoca apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, ca atare, urmează a fi respinsă, deoarece art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 nu vine în contradicție cu prevederile art. 15 alin. (2), ale art. 16 alin. (1) și ale art. 44 din Constituție. Astfel, se arată că nulitatea este sancțiunea care intervine în cazul în care nu se respectă, în momentul încheierii actului juridic civil, condițiile de validitate. Existența cauzei de nulitate se apreciază în raport cu legea în vigoare la momentul încheierii actului civil. Principiul retroactivității efectelor nulității este consecința principiului legalității și determină repunerea în situația anterioară, ajungându-se la situația în care părțile nu ar fi încheiat actul juridic.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispoziția de lege criticată nu vine în contradicție cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, ci reprezintă o consacrare a principiului neretroactivității legii, în sensul că încheierea actelor juridice și regimul juridic al nulității acestora sunt reglementate de legea în vigoare la momentul încheierii lor. Dispozițiile art. VI alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 nu face decât să constate nulitatea absolută a unor acte, ca urmare a nerespectării unor dispoziții imperative ale legilor în vigoare la momentul încheierii lor. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală, se arată că nu pot fi reținute nici susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege menționate „introduc o discriminare nejustificată, nelegală sau imorală”. Aceasta deoarece, pe de o parte, Curtea Constituțională nu are în vedere, la examinarea constituționalității unui text de lege, compatibilitatea acestuia cu alte prevederi legale, ci doar cu principiile și prevederile fundamentale, iar pe de altă parte, dispozițiile de lege în cauză se referă distinct la două categorii de persoane aflate în situații juridice diferite, respectiv dobânditorii de bună-credință ai unor imobile preluate de stat fără titlu valabil și dobânditorii unor imobile ce au aparținut cultelor religioase. Or, principiul egalității în drepturi nu interzice, ci, dimpotrivă, presupune tratament juridic diferit pentru persoane aflate în situații deosebite.

De asemenea, se arată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 44 din Constituție. În acest sens se arată că scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 a fost acela de a restitui foștilor proprietari imobile ce au aparținut cultelor religioase din România, iar nu o expropriere, fără dreptă și prealabilă despăgubire. Legiuitorul nu a făcut altceva decât să aplice dispozițiile constituționale ale art. 44 din Constituție, respectând, totodată, și prevederile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin care, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, statele sunt îndrituite să reglementeze exercitarea dreptului de proprietate în

concordanță cu interesul general, adoptând în acest sens legile necesare.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate față de art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că textul de lege atacat, instituind sancțiunea nulității absolute pentru actele juridice de înstrăinare încheiate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare la data înstrăinării, reprezintă tocmai consacarea principiului *tempus regit actum*, cauza de nulitate existând încă de la data încheierii actului. De asemenea, se arată că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate față de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece textul de lege criticat se aplică tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei legale, respectiv celor ce au dobândit imobile prin acte juridice încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la acea dată, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare.

În continuare, se arată că dispozițiile art. VI alin. (3) al titlului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 44 din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, iar garantarea și ocrotirea proprietății operează în condițiile dobândirii dreptului de proprietate cu respectarea prevederilor legale, și nu prin contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la epoca respectivă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și notelor scrise ale autorului excepției, dispozițiile „art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002“.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002, a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 48/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004.

La data sesizării Curții Constituționale, textul de lege criticat avea următorul conținut:

— Art. VI alin. (3): „*Actele juridice de înstrăinare a imobilelor care fac obiectul Ordonanței de urgență a*

Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, sunt lovite de nulitate absolută dacă au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.“

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. VI alin. (1)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 a fost abrogat expres prin art. VI din titlul II al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005. Dispozițiile art. VI alin. (3), prevăzute la titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, au fost preluate, cu un conținut identic, în art. 4¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, potrivit art. I pct. 16 din titlul II al Legii nr. 247/2005 intitulat „*Modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România*“.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 a fost ulterior republicată, în temeiul art. V din titlul II al Legii nr. 247/2005, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 1 septembrie 2005, iar ca urmare a renumerotării textelor, art. 4¹ alin. (2) a devenit art. 6 alin. (2). Așadar, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra acestui din urmă text de lege, care are următorul conținut:

— Art. 6 alin. (2): „*Actele juridice de înstrăinare a imobilelor care fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență sunt lovite de nulitate absolută dacă au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.*“

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și ale art. 44 din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (2): „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*“;

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 20 alin. (2): „*Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.*“;

— Art. 44: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

(4) *Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.*

(5) *Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația*

de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.“

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea prevederilor art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu următorul conținut: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse examenului de constituționalitate prin raportare la aceleași texte din Constituție și din documentele internaționale invocate, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, dispoziții ale căror conținut și soluție legislativă au fost preluate de art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată. Astfel, prin Decizia nr. 284 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 16 august 2005, Decizia nr. 374 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 29 august 2005, și Decizia nr. 467 din 20 septembrie

2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 12 octombrie 2005, Curtea a constatat conformitatea dispozițiilor art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 față de prevederile și principiile fundamentale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, precum și față de dispozițiile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății, reținând în esență următoarele: sancționând cu nulitate absolută actele de înstrăinare a unor bunuri imobile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării, textul de lege criticat nu reprezintă decât consacarea legală a aplicării sancțiunii nulității actului juridic civil, fără a i se putea imputa așadar nesocotirea principiului neretroactivității legii civile; foștii proprietari ai imobilelor preluate de către stat de la cultele religioase și cumpărătorii unor asemenea imobile se află în situații juridice diferite, astfel că un tratament juridic diferențiat este pe deplin justificat, în lumina exigențelor principiului egalității, care nu este sinonim cu uniformitatea, ci impune aplicarea unor soluții diferite pentru situații diferite; în sfârșit, principiul constituțional al garantării și ocrotirii proprietății private operează în condițiile dobândirii legale a dreptului de proprietate, nu și în cazul în care dreptul este dobândit prin încălcarea normelor imperative ale legilor în vigoare la data încheierii actelor juridice de înstrăinare, soluția judicioasă pentru această situație fiind cea a aplicării sancțiunii nulității actului juridic civil. Dată fiind identitatea de conținut juridic dintre dispozițiile art. VI alin. (3) din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 și prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000, republicată, și observând totodată că temeiurile constituționale invocate atât în deciziile menționate mai sus, cât și în prezenta cauză sunt aceleași, Curtea constată că soluțiile adoptate și argumentele ce au stat la baza acestora se mențin și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca în dosarele nr. 15.243/2004, nr. 15.217/2004, nr. 15.254/2004 și nr. 14.533/2004 ale Judecătoriei Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La capitolul A punctul I din anexa nr. 1 „Programul de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul” la Hotărârea Guvernului nr. 1.723/2004 privind aprobarea Programului de măsuri pentru combaterea birocrăției în activitatea de relații cu publicul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 2 noiembrie 2004, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) programul de lucru cu publicul se stabilește astfel încât în zilele lucrătoare să se asigure accesul cetățenilor între orele 8,30 și 16,30 și, într-o zi pe săptămână, între orele 8,30 și 18,30, exclusiv sâmbăta, care va fi stabilită prin act administrativ de către conducătorii instituțiilor sau autorităților administrației publice centrale și locale. Programul de lucru cu publicul se afișează la loc vizibil;”.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Mircea Nicu Toader,

secretar de stat

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Gheorghe Barbu

p. Ministrul finanțelor publice,

Cătălin Doica,

secretar de stat

București, 29 noiembrie 2005.

Nr. 1.487.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind acordarea unui ajutor de urgență**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unui ajutor de urgență în sumă de 22.100 lei (RON), din fondurile prevăzute cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru anul 2005, doamnei Sandu Alexandrina, domiciliată în orașul Slobozia,

Aleea Parcului bl. G7, sc. A, ap. 88, județul Ialomița, pentru achitarea costurilor serviciilor de repatriere a corpului soțului său, Sandu Gigel, decedat în Spania, pe baza documentelor justificative care atestă plata acestor servicii.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Cătălin Ionel Dănilă,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.

Nr. 1.519.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea finanțării proiectului „Participarea delegației sportive a României la ediția a V-a a Jocurilor Francofoniei“ din fondurile pentru promovarea imaginii externe a României pe anul 2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. III alin. (11) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 163/2001 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 364/2002, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă finanțarea proiectului „Participarea delegației sportive a României la ediția a V-a a Jocurilor Francofoniei“.

Art. 2. — Finanțarea proiectului prevăzut la art. 1, aprobat prin Hotărârea Consiliului interministerial pentru imagine externă nr. 9 din 8 decembrie 2005, se asigură prin suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru, pentru Agenția Națională pentru Sport, cu suma de 450 mii lei (RON), și diminuarea corespunzătoare a bugetului Secretariatului General al Guvernului, de la capitolul 72.01 „Alte acțiuni“, subcapitolul 13 „Programe de informare și prezentare a imaginii României“, titlul „Transferuri“.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate se diminuează bugetul Cancelariei Primului-Ministru și se suplimentează bugetul Secretariatului General al Guvernului la capitolul 72.01 „Alte acțiuni“, subcapitolul 13 „Programe de informare și prezentare a imaginii României“, titlul „Transferuri“.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorilor principali de credite, modificările ce rezultă din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri în bugetele Secretariatului General al Guvernului și Cancelariei Primului-Ministru pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Aleodor Marian Frâncu

Ministrul delegat pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,

Mihai Alexandru Voicu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.

Nr. 1.520.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005, pentru continuarea lucrărilor de construcție a unor biserici și refacerea unor obiective de cult

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor la capitolul 59.01 „Cultură, religie și acțiuni privind activitatea sportivă și de tineret“, titlul „Transferuri“, cu suma de 1.217 mii lei (RON), din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005,

pentru continuarea lucrărilor de construcție a unor biserici și refacerea unor obiective de cult, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite,

modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.521.

ANEXĂ

SITUAȚIA

sumelor repartizate pentru continuarea lucrărilor de construcție a unor biserici și reafacerea unor obiective de cult

Nr. crt.	Județul	Obiectiv	Suma (mii lei RON)
1.	Iași	TOTAL	410,0
		Continuarea lucrărilor de ridicare a unei biserici în satul Poiana Mărului, comuna Ceplenița	360,0
		Finalizarea lucrărilor de construire a bisericii în satul Pietroșica, comuna Coarnele Caprei	50,0
2.	Vrancea	TOTAL	807,0
		Parohia Jelaboi	480,0
		Parohia Sfinții Voievozi	140,0
		Parohia Sfinții Împărați	89,0
		Parohia Repedea	98,0
		TOTAL GENERAL	1.217,0

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, pentru construirea, reabilitarea și consolidarea de lăcașuri de cult

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005 cu suma de 500 mii lei (RON) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, la capitolul 59.01 „Cultură, religie și acțiuni privind activitatea sportivă și de tineret”, titlul 38 „Transferuri”, alineatul 40.61 „Susținerea cultelor”, pentru parohiile prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în

vederea continuării lucrărilor de construcție, reabilitare și consolidare de lăcașuri de cult.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și alte organe conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.522.

ANEXĂ*)

LISTA

parohiilor pentru care se alocă sume în vederea continuării lucrărilor de construcție,
reabilitare și consolidare de lăcașuri de cult

Nr. crt.	Unitatea de cult	Suma alocată - lei (RON) -
1.	Parohia greco-catolică Șibot, jud. Arad	30.000
2.	Parohia greco-catolică Caransebeș, jud. Caraș-Severin	40.000
3.	Parohia greco-catolică Uricani, jud. Hunedoara	30.000
4.	Parohia greco-catolică Ieud, jud. Maramureș	50.000
5.	Parohia greco-catolică Copalnic-Mănăstur, jud. Maramureș	50.000
6.	Parohia greco-catolică Huedin, jud. Cluj	45.000
7.	Parohia greco-catolică Târgu Lăpuș, jud. Maramureș	55.000
8.	Parohia greco-catolică Valea lui Mihai, jud. Bihor	50.000
9.	Parohia greco-catolică Bădăcin, jud. Sălaj	50.000
10.	Parohia greco-catolică „Adormirea Maicii Domnului” Reghin, jud. Mureș	15.000
11.	Parohia greco-catolică „Sf. Apostoli” Turda-Oprișani, jud. Cluj	10.000
12.	Parohia greco-catolică „Sf. Cruce” Târnăveni, jud. Mureș	15.000
13.	Parohia greco-catolică „Înălțarea Sf. Cruci” Aiud, jud. Alba	10.000
14.	Parohia greco-catolică Mihalt, jud. Alba	25.000
15.	Parohia greco-catolică Șinca Veche, jud. Brașov	5.000
16.	Parohia greco-catolică Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea	5.000
17.	Parohia greco-catolică Slatina, jud. Olt	5.000
18.	Parohia greco-catolică „Adormirea Maicii Domnului” București	10.000
	TOTAL	500.000

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005, pentru Patriarhia Română — Așezământul Ortodox Românesc din Ierihon, Palestina

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor la capitolul 59.01 „Cultură, religie și acțiuni privind activitatea sportivă și de tineret”, titlul 38 „Transferuri”, cu suma de 1.000 mii lei (RON), din Fondul

de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005, pentru Patriarhia Română — Așezământul Ortodox Românesc din Ierihon, Palestina.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului

de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și organele abilitate de lege vor controla modul de utilizare a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.523.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Iași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 7.000 mii lei (RON), pentru județul Iași, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia

bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorii principali de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.524.

SITUAȚIA

sumelor repartizate pe unități administrativ-teritoriale din județul Iași

Nr. Crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Obiectiv	Suma (mii lei RON)
1	Municipiul Iași	Continuarea lucrărilor de modernizare a liniei de tramvai, între Pasajul rutier superior, Alexandru cel Bun și Rondul de tramvai Dacia	1.000,0
2	Comuna Aroneanu	Consolidarea, repararea și extinderea Școlii generale Reditu Aldei	500,0
3	Comuna Coarnele Caprei	Executare lucrări de alimentare cu apă potabilă în satul Arama	1.400,0
4	Comuna Drăgușeni	Reparații capitale (consolidare) la Dispensarul medical din comuna Drăgușeni	297,0
5	Comuna Holboca	Continuarea lucrărilor de amenajare a spațiului destinat grădiniței cu program prelungit în cartierul Dancu	200,0
6	Comuna Mogoșești-Siret	Alimentare cu apă a comunei Mogoșești-Siret	1.055,0
7	Comuna Tătăruși	Finalizare lucrări la drumul comunal DC 132	2.049,0
		Total	499,0
8	Comuna Tomești	Lucrări de execuție pentru finalizarea și întreținerea drumurilor comunale (DC 43 Chicerea-Comarna) și din satele Goruni și Tomești, în lungime totală de 12 km	340,0
		Finalizarea lucrărilor de execuție la obiectivele de investiții "Reconstrucție Școala Chicerea cl. I-VIII", "Construire grădiniță Vlădiceni" și "Construire clădire centrală termică Școala D.D. Pătrășcanu", comuna Tomești	159,0
TOTAL			7.000,0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Covasna**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 1.000 mii lei (RON), pentru județul Covasna, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetului propriu al județului Covasna, pentru finanțarea cumpărării sediului vechi al Casei de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. S.A. — Sucursala Sfântu

Gheorghe și a terenului aferent acestuia, în care își va desfășura activitatea Direcția Județeană pentru Protecția Drepturilor Copilului Covasna.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.525.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale
produse în județul Dâmbovița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 197.371 lei (RON) din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, bugetului propriu al comunei Tărtășești, județul Dâmbovița, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în anul 2005, în vederea realizării în regim de urgență a lucrărilor de

reabilitare a drumului comunal DC 146 A Tărtășești—Gulia la km 1+800 — 2+000.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 197.371 lei (RON) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005.

Art. 3. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se va face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.526.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2005
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 26 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 353/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2005 cu suma de 16.910,49 mii lei (RON), din care: 16.559,23 mii lei (RON) la capitolul 54.01 „Apărare națională“, 2.410,15 mii lei (RON) la titlul „Transferuri“, 14.149,08 mii lei (RON) la titlul „Cheltuieli de capital“, 351,26 mii lei (RON) la capitolul 71.01 „Cercetare științifică“, 92,51 mii lei (RON) la titlul „Cheltuieli de personal“ și 258,75 mii lei (RON) la titlul „Cheltuieli de capital“.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice, la propunerea ordonatorului principal de credite, va introduce modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2005.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,
Marius Bălu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.527.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind acordarea unui ajutor umanitar de urgență pentru populația din județele Brăila și Tulcea

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. 5 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă un ajutor umanitar cu titlu gratuit, în limita sumei de 750.000 lei (RON), familiilor din județele Brăila și Tulcea afectate de situația epidemiologică

generată de existența bolii aviare, constând în alimente, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat va scădea din gestiune la prețul de înregistrare, prin conturile „Finanțarea din bugetul de stat privind anii precedenți și alte surse“, respectiv „Venituri proprii din anii precedenți și alte surse“, după caz, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de instituțiile prefectului din județele Brăila și Tulcea.

(2) Reîntregirea stocurilor cu cantitățile acordate conform anexei se va face în anul 2006, finanțarea fiind asigurată din bugetul aprobat Administrației Naționale a Rezervelor de Stat.

Art. 3. — (1) Transportul produselor până la locul indicat de instituțiile prefectului din județele Brăila și Tulcea se va efectua în regim de urgență, cu mijloace auto din dotarea unităților teritoriale din subordinea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat sau cu mijloace ale unor societăți comerciale angajate de acestea.

(2) Cheltuielile legate de ambalarea și transportul produselor se suportă de Administrația Națională a Rezervelor de Stat, în limita bugetului aprobat.

(3) Distribuirea produselor către populația sinistrată se va face de către instituțiile prefectului din județele Brăila și Tulcea.

(4) Schimbarea sub orice formă a destinației produselor acordate ca ajutor din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Instituțiile prefectului din județele Brăila și Tulcea vor justifica distribuirea produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediul instituțiilor prefectului din județele Brăila și Tulcea, în vederea punerii lor la dispoziție organelor de control abilitate.

Art. 5. — Se aprobă acumularea, în regim de urgență, a cantităților de 13.294 kg orez în limita sumei de 32.000 lei (RON), 14.834 kg paste făinoase în limita sumei de 25.000 lei (RON), 184.235 kg făină în limita sumei de 140.000 lei (RON) și 204.970 kg mălai în limita sumei de 270.000 lei (RON), finanțarea realizându-se din bugetul de stat aprobat pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat prin Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,
Sorin Vicol

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 8 decembrie 2005.
Nr. 1.536.

ANEXĂ

LISTA PRODUSELOR
care se scot din rezervele de stat ca ajutor umanitar de urgență pentru populația din județele Brăila și Tulcea

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea		
			BRĂILA	TULCEA	TOTAL
1.	Zahăr tos	kg	8.280,0	5.000,0	13.280,0
2.	Ulei rafinat din floarea-soarelui	litri	8.294,0	5.000,0	13.294,0
3.	Orez	kg	8.294,0	5.000,0	13.294,0
4.	Paste făinoase	kg	8.294,0	6.540,0	14.834,0
5.	Conserve carne	kg	8.293,9	4.999,8	13.293,7
6.	Pateuri	kg	8.294,0	5.000,0	13.294,0
7.	Făină	kg	20.735,0	163.500,0	184.235,0
8.	Mălai	kg	41.470,0	163.500,0	204.970,0

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 066984